

Обзор правоприменительной практики за 2 квартал 2023 года¹

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 2 квартала 2023 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении во 2 квартале 2023 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений (Определение Шестого Кассационного Суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г., дело № 88-11636/2023)²

Б. обратилась в суд с иском к Министерству внутренних дел Республики Башкортостан (далее - МВД по Республике Башкортостан), Управлению Министерства внутренних дел России по городу Уфа (далее - УМВД России по г. Уфы) о признании незаконными приказа об увольнении со службы в связи с утратой доверия от 16 июня 2022 года № 403, приказа от 17 июня 2022 года о расторжении контракта и увольнении; восстановлении на службе в должности старшего сержанта полиции, помощника оперативного дежурного (по управлению нарядами) с 17 июня 2022 года. Исковые требования мотивированы тем, что на основании приказа МВД по Республике Башкортостан от 16 июня 2022 года вынесен приказ № 1036 л/с от 17 июня 2022 года, которым контракт с Б. расторгнут, она уволена в связи с утратой доверия. Полагает, что при составлении справок о доходах допущенные ею ошибки формально подпадают под нарушение антикоррупционного законодательства, но не являются грубыми и умышленными действиями с ее стороны; при увольнении не учтено, что она является матерью четверых малолетних детей, единственным кормильцем в семье, в связи с ее полной занятостью супруг вынужден заниматься уходом за детьми, в ходе проведенной проверки каких-либо фактов получения незаконных доходов либо иной имущественной выгоды установлено не было; она является законопослушным гражданином, проживает на заработанные средства, все возможные поступления и выплаты со стороны государства как для многодетной и малообеспеченной семьи производятся на законных основаниях.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 августа 2022 года в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2022 года решение суда оставлено без изменения.

Б. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановленные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд.

Судом установлено, что Б. проходила службу в органах внутренних дел с апреля 2007 года, с января 2019 года назначена на должность помощника оперативного дежурного по управлению нарядами дежурной части УМВД России по г. Уфа.

15 июня 2022 года Б. уведомлена о начале проведения в отношении нее проверки достоверности и полноты представленных ею сведений.

2

http://6kas.sudrf.ru/modules.php?Name=sud_delo&srv_No=1&Name_op=doc&Number=3990804&delo_id=2800001&New=2800001&text_No=1

15 июня 2022 года Б. даны объяснения.

Приказом МВД по Республике Башкортостан от 16 июня 2022 года № 403 за совершение коррупционного правонарушения, выразившегося в нарушении требований части 1 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», пункта 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ), в части представления неполных сведений о доходах и объектах недвижимого имущества и недостоверных сведений о счетах в банках в справках за 2019 - 2021 г.г. на Б. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 82.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ наложено взыскание в виде увольнения со службы в органах внутренних дел в связи с утратой доверия.

Из приказа усматривается, что Б. в справках о доходах за 2019 год и 2020 год представлены неполные сведения о счетах в ПАО «Сбербанк России». При проверке установлено, что Б. в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» справки за 2020 год не отражен открытый 10 сентября 2020 года счет (движение денежных средств в 2020 году составило 9 978, 50 рублей); в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» справки за 2021 год указан счет, открытый 19 сентября 2017 года в ПАО «Сбербанк России», однако, согласно выписке банка на ее имя в указанную дату счета не открывались; представлены недостоверные сведения об остатках на 31 декабря 2019 года и 31 декабря 2020 года по соответствующим счетам; в справках на супруга - Б.А.Р. на 2019 - 2021 годы не указаны счета в ПАО «Сбербанк России» от 28 сентября 2004 года, от 28 мая 2017 года; в подразделе 6.1. «Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании» справок за 2019 - 2022 годы не указаны сведения о квартире, в которой Б. проживает вместе со своей семьей с 2019 года, а также не представлены сведения о получении с 2018 года социальных выплат.

Приказом УМВД России по городу Уфе № 1036 л/с от 17 июня 2022 года с Б. расторгнут контракт и истица уполномочена в связи с утратой доверия.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Б., суд первой инстанции исходил из того, что увольнение Б. произведено при наличии законного основания и с соблюдением порядка увольнения установленного законодательством, и оснований для признания незаконными приказов о наложении взыскания в виде увольнения, расторжении контракта с Б., их отмене не имеется.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласился.

Доводы кассационной жалобы о том, что при вынесении решения судом не дано надлежащей оценки соблюдения ответчиком требований части 3 статьи 51.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ, ответчиком не представлено доказательств учета характера и тяжести совершенного истицей коррупционных правонарушений, при анализе

приведенного перечня совершенных нарушений очевидно, что основная масса данных нарушений совершенно незначительна и связана с неточными данными об остатках на счетах в банке, представлены документы, подтверждающие полное отсутствие движения денежных средств на счетах супруга, судебной коллегией отклоняются как необоснованные.

Порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел урегулированы в Федеральном законе от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ, в других федеральных законах, нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ на сотрудника органов внутренних дел распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих осуществлению сотрудником оперативно-розыскной деятельности.

Положениями пункта 10 части первой статьи 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и пункта 9 части первой статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ на сотрудника органов внутренних дел возложена обязанность представлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

За несоблюдение сотрудником органов внутренних дел ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 50 настоящего Федерального закона (статья 50.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, может быть уволен со службы в органах внутренних дел.

В силу статьи 51.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями 50.1 и 82.1 настоящего Федерального закона, налагаются на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадрового подразделения федерального органа

исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационную комиссию), - и на основании рекомендации указанной комиссии. С согласия сотрудника органов внутренних дел и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадрового подразделения федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого сотрудника (часть 2).

Согласно пункту 13 части третьей статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с утратой доверия в случаях, предусмотренных статьей 82.1 данного федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 82.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

При наложении взысканий, предусмотренных статьями 50.1 и 82.1 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ, учитываются характер совершенного сотрудником органов внутренних дел коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение сотрудником органов внутренних дел других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты выполнения сотрудником органов внутренних дел своих служебных обязанностей (часть 3 статьи 51.1 от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ).

Вопреки доводам кассационной жалобы, порядок наложения взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия ответчиком не нарушен, поскольку, как следует из материалов дела, основанием для увольнения истицы явился доклад, составленный по результатам проведенной в отношении Б. проверки. В докладе имеется указание на отягчающее обстоятельство - наличие действующего дисциплинарного взыскания.

Как усматривается из приказа УМВД России по г. Уфа от 19 апреля 2022 года на Б. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Ссылка в жалобе на то, что о наличии приказа от 19 апреля 2022 года истице стало известно только в ходе рассмотрения настоящего дела, не может быть принята во внимание, поскольку в докладе, с которым Б. была ознакомлена, имеется указание на действующее дисциплинарное взыскание.

Доводы кассационной жалобы о том, что не учтены в качестве смягчающих обстоятельств положительные характеризующие данные истицы, не учтено наличие ведомственной награды, судебной коллегией отклоняются, поскольку данные положительно характеризующие Б. отражены в представлении к увольнению.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, выразившиеся в приобщении новых доказательств (рапорта от 21 апреля 2022 г., акта от 20 апреля 2022, приказа № 426 от 19 апреля 2022 г., выписки по счетам Б. и ее супруга), невозможность представления которых в суд первой инстанции ответчик не обосновал, не могут повлечь отмену правильного судебного постановления.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, руководствуясь положениями Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», приняли во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в приведенных в судебных актах формулировках.

Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 26 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 декабря 2022 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Б. - без удовлетворения.

2. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего влечет наложение административного взыскания в виде штрафа (Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г., дело № 16-1429/2023)³

Постановлением мирового судьи судебного участка № 38 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда города Самары от 10 января 2023 года, ООО «№» (далее – Общество) признано виновным в совершении

3

административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию с применением положений части 3.2 статьи 4.1 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, генеральный директор Общества М. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет

после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

Аналогичные требования закреплены в статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Прокуратурой Промышленного района города Самары проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции, в ходе которой установлено следующее.

Между Обществом и Л. заключен трудовой договор, в соответствии с которым последний принят на должность юрисконсульта, о чем издан приказ от 26 сентября 2022 года № 20.

Ранее до приема на работу в общество Л. замещал должность федеральной государственной службы помощника прокурора города Отрадный Самарской области.

Данная должность включена в Перечень должностей, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» и Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».

На основании приказа от 19 сентября 2022 года № 541-(о) Л. уволен по собственному желанию с 25 сентября 2022 года.

По результатам проверки прокурором Промышленного района города Самары сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции в установленный законом десятидневный срок Обществом не сообщено в прокуратуру Самарской области о заключении трудового договора с Л., замещавшим ранее должность федеральной государственной службы.

По данному факту 21 октября 2022 года прокурором Промышленного района города Самары в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 19.29 названного Кодекса.

Предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Согласно материалам дела при заключении трудового договора Л. предъявлена трудовая книжка, содержащая записи о прохождении службы в прокуратуре Самарской области с указанием сведений о занимаемой им в период службы должности.

Уведомление о приеме на работу бывшего государственного служащего 29 сентября 2022 года было направлено Обществом в прокурору города Отрадный Самарской области, не являющийся представителем нанимателя по последнему месту службы Л.

Учитывая, что в трудовой книжке содержатся сведения о приказах прокуратуры Самарской области, на основании которых Л. принят на службу и уволен из органов прокуратуры, оттиск печати прокуратуры Самарской области, судебные инстанции обоснованно сочли, что у работодателя имелась возможность направить уведомление о приеме на работу Л. в прокуратуру Самарской области.

Административное наказание назначено обществу в виде административного штрафа с применением положений части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Постановление мирового судьи судебного участка № 38 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 23 ноября 2022 года и решение судьи Промышленного районного суда города Самары от 10 января 2023 года, вынесенные в отношении Общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменений, жалоба генерального директора Общества - без удовлетворения.

3. Лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, для которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе быть поверенными или иными представителями по делам третьих лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами (Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 г., дело № 88А-9464/2023)⁴

Прокурор Хилокского района Забайкальского края в интересах Российской Федерации, Городского поселения «Хилокское», неопределенного круга лиц обратился в суд с административным иском к Совету городского поселения «Хилокское» муниципального района «Хилокский район», Главе администрации городского поселения «Хилокское» муниципального района «Хилокский район» П. о досрочном прекращении полномочий Главы городского поселения «Хилокское» муниципального района «Хилокский район», ссылаясь на несоблюдение данным лицом ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федерального закона от 6.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решением Хилокского районного суда Забайкальского края от 17 ноября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 15 февраля 2023 года, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе П. ставит вопрос об отмене решения Хилокского районного суда Забайкальского края от 17 ноября 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 15 февраля 2023 года с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, со ссылкой на

4

нарушение норм материального права. Полагает, что в рассматриваемом случае П. осуществляла представительство не в органе государственной власти и/или органах местного самоуправления, а в органе судебной власти, в связи с чем запрет установленный статьей 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» нарушен не был. Ссылается на наличие решения Совета городского поселения «Хилокское» муниципального района «Хилокский район» об отказе в удовлетворении представления прокурора Хилокского района о досрочном снятии полномочий главы городского поселения «Хилокское» П.

На кассационную жалобу представлены возражения Прокуратуры Забайкальского края.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что на основании решения избирательной комиссии городского поселения «Хилокское» от 09.09.2019 П. избрана Главой городского поселения «Хилокское».

09.09.2022 П. участвовала в судебном заседании Хилокского районного суда Забайкальского края при рассмотрении административного дела № 2а-421/2022 по административному исковому заявлению Ю. к Участковой избирательной комиссии о признании незаконными и отмене регистрации кандидатов Ж. и С. по многомандатному избирательному округу, на основании нотариально оформленной доверенности представляла интересы административного истца Ю. Факт представления в суде интересов Ю. административным ответчиком не оспаривается, подтверждается доверенностью от 08.09.2022, определением от 09.09.2022, решением от 09.09.2022, протоколом судебного заседания от 09.09.2022.

В связи с выявлением прокуратурой района факта представления П. в Хилокском районном суде 09.09.2022 интересов Ю. по административному делу № 2а-421/2022 прокурором Хилокского района Забайкальского края 14.09.2022 председателю Совета городского поселения «Хилокское» внесено представление, предложено решить вопрос об удалении главы городского поселения «Хилокское» П. в отставку в связи с несоблюдением ограничений, запретов и неисполнением обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Решением Совета городского поселения «Хилокское» от 24.10.2022 в удовлетворении требования прокурора Хилокского района об удалении Главы городского поселения «Хилокское» П. в отставку отказано в связи с отсутствием в ее действиях нарушений Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, частей 1 и 4.1 статьи 36, частей 7.1 и 9.1 статьи 40, пунктом 4 части 2 статьи 74.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ), пунктом 4 части 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г.

№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), частями 1 - 3 статьи 26 Устава городского поселения «Хилокское», пришел к выводу о том, что допущенное главой городского поселения «Хилокское» П. нарушение законодательства о противодействии коррупции, выразившееся в представлении интересов третьего лица в суде, что является безусловным основанием для досрочного прекращения ее полномочий как главы муниципального образования.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (часть 1). Глава муниципального образования подконтролен и подотчетен населению и представительному органу муниципального образования (часть 5).

Полномочия главы муниципального образования прекращаются досрочно в случае удаления в отставку в соответствии со статьей 74.1 настоящего Федерального закона (пункт 2.1 части 6 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ).

В силу части 7.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ выборное должностное лицо местного самоуправления должно соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, не вправе быть поверенными или иными представителями по делам третьих лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Выборное должностное лицо местного самоуправления, осуществляющее полномочия на постоянной основе, не может участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении (часть 9.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, нарушившие запреты, ограничения и обязанности, установленные частями 1 - 4.1 настоящей статьи, несут ответственность, предусмотренную федеральными конституционными

законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 10.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, установленных настоящим Федеральным законом.

Учитывая нормы права, регулирующие спорные правоотношения, установленные по делу обстоятельства, выводы судов о наличии оснований для удовлетворения требований о досрочном прекращении полномочий Главы городского поселения «Хилокское» муниципального района «Хилокский район», являются обоснованными.

Решение Хилокского районного суда Забайкальского края от 17 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 15 февраля 2023 года оставлены без изменений, кассационная жалоба - без удовлетворения.

4. Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г., дело № 88-14982/2023).⁵

У. обратилась в суд с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Центр патриотического воспитания «Отечество» (далее по тексту - МБУ) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года, в удовлетворении исковых требований У. отказано.

В кассационной жалобе У. просит решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года отменить, направить дело на новое рассмотрение, в связи с допущенными судом нарушениями норм материального права, ненадлежащей оценкой, данной судом, представленным доказательствам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 сентября 2009 года У. принята на работу в МБУ на должность заместителя директора по организационной работе.

5

На основании приказа от 20 января 2022 года действие трудового договора с У. прекращено, истец уволена на основании пункта 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия к работнику со стороны работодателя.

Разрешая заявленные У. требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт наличия у истца ситуации конфликта интересов, стороной которого она является и непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, поскольку при осуществлении истцом должностных обязанностей заместителя директора учреждения при прямом подчинении ей начальников отдела, один из которых возглавляла ее дочь, сложилась ситуация, правильно квалифицированная работодателем как конфликт интересов, от принятия мер по урегулированию которого истец отказалась.

В судебных постановлениях приведено толкование норм материального права, в частности, статей 22, 77, пункта 7 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания Устава МБУ, утвержденного постановлением администрации города Дзержинска от 13 сентября 2011 года № 3130, (с последующими изменениями и дополнениями), следует, что организация является бюджетным учреждением, создана в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий в сфере молодежной политики.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи 10, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 статьи 10, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в ч. 1 статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Обязанность работников принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов предусмотрена пунктом 4 части 3 статьи 10 указанного Федерального закона, и распространяется, в том числе на иные категории лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии со статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Таким образом, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом (в том числе государственным служащим), на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заинтересованность в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе в совершении сделок, влечет за собой

конфликт интересов заинтересованных лиц и некоммерческой организации (пункт 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами, признаются руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой организацией или органов надзора за ее деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан. При этом указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Формой некоммерческих организаций являются также государственные и муниципальные, в том числе бюджетные учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием (пункты 1, 2 статьи 9.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из того, что на сотрудников некоммерческих организаций, в том числе государственные и муниципальные бюджетные учреждения, распространяется законодательство о противодействии коррупции, непосредственная подчиненность близких родственников, как истец и ее дочь, создает условия для личной заинтересованности в создании выгод и преимуществ подчиненному сотруднику, возникновение ситуации конфликта интересов и возможность утраты доверия работодателя к работнику в связи с этими обстоятельствами.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия также учла вступивший в законную силу 12 августа 2022 года приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области, в соответствии с которым У. признана виновной в совершении нескольких эпизодов хищения по предварительному сговору группой лиц в крупном размере бюджетных денежных средств, начисленных в качестве оплаты труда ряду лиц, не осуществлявших фактически трудовую деятельность в указанном учреждении, и осуждена по статье 159 части 3 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество) к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев с лишением права занимать руководящие должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком 1 год 6 месяцев.

Приговором установлено, что в ряде случаев денежные средств истцу перечислялись через банковскую карту ее дочери.

В связи с тем, что У. отказалась от принятия предусмотренных законом мер в целях урегулирования конфликта интересов, учитывая соблюдение порядка и процедуры увольнения истца, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для увольнения истца по пункту 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 января 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба У. - без удовлетворения.